**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 21 Απριλίου 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.30΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις». (3η Συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Αλέξανδρος Χαρίτσης, Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, ο κ. Δημήτριος Μπαξεβανάκης, Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γιώργος, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Ηγουμενίδης Νίκος, Αυλωνίτου Ελένη, Μανιός Νίκος, Θεωνάς Ιωάννης, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Τζαμακλής Χάρης, Καραναστάσης Απόστολος, Βέττας Δημήτρης, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρίγος Αντώνιος, Σταματάκη Ελένη, Μπαλτάς Αριστείδης-Νικόλαος-Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Αραμπατζή Φωτεινή, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Δήμας Χρίστος, Βούλτεψη Σοφία, Μπούρας Αθανάσιος, Βλάχος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Τάσσος Σταύρος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης)**.**

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καλημέρα σας. Συνεδριάζει η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις». Είμαστε στην 3η συνεδρίαση που αφορά την συζήτηση των άρθρων. Πριν προχωρήσουμε, θα ψηφίσουμε επί της αρχής του εν λόγω σχεδίου νόμου.

Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Τζαμακλής.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Υπερψηφίζουμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Εισηγητής της Ν.Δ., κ. Δήμας.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ναι, επί της αρχής.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, κ, Τζελέπης.

ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ.)): Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή, κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή): Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Μανωλάκου.

 ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Καταψηφίζουμε.

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εκ μέρους του Ειδικού Αγορητή των Ανεξάρτητων Ελλήνων, ο κ. Παπαχριστόπουλος.

 ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ναι.

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, θα τοποθετηθεί στην ομιλία του στη συνέχεια.

 Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού» κ. Δανέλλης.

 ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ ( Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Υπερψηφίζουμε.

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το εν λόγω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις», έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

 Πριν προχωρήσουμε στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές για την συζήτηση επί των άρθρων, έχουμε μια τροπολογία που αφορά το Υπουργείο Παιδείας. Είναι εδώ ο Υφυπουργός Παιδείας κ. Μπαξεβανάκης, ο οποίος θα τοποθετηθεί. Το λόγο έχει ο κ. Μπαξεβανάκης.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

 Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θέλω καταρχήν, να ζητήσω την κατανόηση της Επιτροπής για το γεγονός ότι εισάγουμε τροπολογία σε νομοσχέδιο άλλου Υπουργείου. Επιδίωξη της πολιτικής μας ηγεσίας είναι να μην γίνετε αυτό, όμως φαντάζομαι κατανοεί όλο το Σώμα ότι η τροπολογία είναι πραγματικά επείγουσα, γιατί αφορά δύο διατάξεις που τροποποιούνται, σχετικά με τις εισαγωγικές εξετάσεις των μαθητών των Λυκείων για την εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Επειδή το προσεχές νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας, σύμφωνα με κάποιους πρόχειρους υπολογισμούς θα εισαχθεί ενώ θα έχουν ήδη ξεκινήσει οι εισαγωγικές εξετάσεις, είναι προφανής ο επείγων λόγος της κατάθεσης αυτής της τροπολογίας.

Η τροπολογία μας έχει 2 παραγράφους: Η πρώτη παράγραφος αφορά τους αποφοίτους των Επαγγελματικών Λυκείων, για τους οποίους στο ν.4452 που ψηφίσαμε τον περασμένο Φεβρουάριο, ορίσαμε ότι ο αριθμός των θέσεων για τα παιδιά των Επαγγελματικών Λυκείων θα είναι αντίστοιχος του αριθμού των υποψηφίων. Μια δίκαιη ρύθμιση που αντιμετωπίζει με ίδιο τρόπο τους υποψηφίους από τους δύο τύπους Λυκείων. Με την παρούσα διάταξη διασφαλίζουν ότι από το ποσοστό που δίνεται στα παιδιά των Επαγγελματικών Λυκείων σε καμία περίπτωση δεν θα είναι μικρότερο του 20%. Νομίζω, είναι μια προφανής διάταξη για την στήριξη των Επαγγελματικών Λυκείων.

Στη δεύτερη παράγραφο, αντιμετωπίζουμε το μεγάλο θέμα της καθιέρωσης Επαναληπτικών Εισαγωγικών Εξετάσεων για τα παιδιά που για κάποιο πολύ σοβαρό λόγο δεν θα μπορέσουν να συμμετάσχουν στις τακτικές Εισαγωγικές Εξετάσεις που διενεργούνται το Ιουνίου. Όταν λέμε, «πολύ σοβαρό λόγο», εννοούμε σοβαρό λόγο υγείας ο οποίος προέκυψε την περίοδο ή λίγο πριν την περίοδο της διεξαγωγής των Πανελλαδικών Εξετάσεων ή σοβαρή ψυχική οδύνη που οφείλεται σε κάποιο θλιβερό γεγονός της απώλειας κάποιου πολύ στενού συγγενούς.

Τόνισα, επίσης, το ρήμα «καθιερώνουμε» την διεξαγωγή επαναληπτικών εξετάσεων. Ίσως πολλοί να ξινίζονται από τη χρήση αυτού του ρήματος, αλλά αυτή είναι η αλήθεια. Επαναληπτικές εξετάσεις δεν υπήρχαν μέχρι το 2000, καθιερώθηκαν επαναληπτικές εξετάσεις το 2000 μόνο για τα μαθήματα τα οποία συνυπολογίζοντας για την εξαγωγή του μέσου όρου βαθμολογίας για το απολυτήριο των μαθητών. Δηλαδή, για τα μαθήματα των οποίων οι εξετάσεις ήταν ταυτόχρονα και εισαγωγικές για την τριτοβάθμια εκπαίδευση, αλλά και απολυτήριες για την γ΄ τάξη του λυκείου. Συνέβαιναν επαναληπτικές εξετάσεις μόνο σε αυτά τα μαθήματα, δεν υπήρχαν επαναληπτικές εξετάσεις για τα ειδικά μαθήματα, τα ξενόγλωσσα, το σχέδιο, την εξέταση στις μουσικές ικανότητες, όπως επίσης δεν υπήρχαν επαναληπτικές εξετάσεις και για τους αποφοίτους των επαγγελματικών λυκείων γιατί εκεί οι εξετάσεις ποτέ δεν συνδέθηκαν με το απολυτήριο, ήταν ξεχωριστές.

Άρα, με την παρούσα διάταξη καθιερώνουμε για πρώτη φορά επαναληπτικές εξετάσεις, για όλα τα μαθήματα και για όλα τα παιδιά. Η διαδικασία είναι η εξής, η επανεξέταση ή η εξέταση για όσους δεν κατάφεραν να προσέλθουν καθόλου γίνεται το Σεπτέμβριο, σε όλα τα μαθήματα προσανατολισμού και στα ειδικά μαθήματα, και για όσους συμμετάσχουν σε αυτές τις εξετάσεις προβλέπεται ένας αριθμός θέσεων στα τμήματα των πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι. 0,5% επιπλέον του αριθμού εισακτέων της τακτικής εξεταστικής περιόδου. Αυτό το κάνουμε για να μην αφαιρέσουμε ούτε μία θέση εισακτέων από τα παιδιά που εξετάστηκαν κανονικά τον Ιούνιο. Δεν αφαιρούμε καμία θέση από αυτά τα παιδιά και για όσους, για κάποιο πραγματικά πολύ σοβαρό λόγο δεν μπόρεσαν να συμμετάσχουν, δίνουμε ένα επιπλέον ποσοστό θέσεων που είναι 0,5% επί του αριθμού των εισακτέων. Αυτή είναι η διάταξη και νομίζω ότι αντιμετωπίζει με δίκαιο τρόπο και με κανόνες ισονομίας τα παιδιά που για πραγματικό λόγο δεν μπόρεσαν να προσέλθουν, αντίθετα αποθαρρύνει όσους -και υπάρχουν τέτοιες περιπτώσεις- σκόπιμα εκμεταλλεύονταν, στο παρελθόν, αυτή τη διάταξη για να εξασφαλίσουν προνομιακούς όρους συμμετοχής και να καταργήσουν τους κανόνες ισονομίας. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας, για κάποια ερωτήματα σχετικά με την τροπολογία , πριν μπούμε στην κανονική διαδικασία.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Δέχομαι και ευχαριστώ ότι συμφωνείτε και εσείς, ότι σε άσχετο νομοσχέδιο φέρνετε μια τροπολογία που θα έπρεπε να είναι κανονικά σε ξεχωριστό νομοσχέδιο. Πάλι, δεν αντιλαμβάνομαι το επείγον της τροπολογίας και λέω πάλι, διότι δεν αντιλαμβάνομαι και τη διαδικασία του επείγοντος στο νομοσχέδιο εδώ πέρα. Έπρεπε να είχατε κάνει τον σχεδιασμό αυτόν από την αρχή της σχολικής χρονιάς, νομίζω το αντιλαμβάνεστε κι εσείς. Όταν αλλάζετε τη διαδικασία διεξαγωγής των πανελλαδικών εξετάσεων ένα μήνα πριν τις εξετάσεις, δημιουργείται πολύ μεγάλη αναστάτωση σε μαθητές, σε καθηγητές και σε γονείς. Αποδεικνύεται για άλλη μια φορά με τι προχειρότητα νομοθετείτε και το γεγονός ότι ούτε στην παιδεία έχετε κάποιο σχεδιασμό, παρά μόνο έρχεστε τελευταία στιγμή και δημιουργείται επιπλέον αναστάτωση. Θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, εάν μπορείτε να μας πείτε, τι εννοούμε ψυχολογικούς λόγους. Είναι μια πολύ ευρεία διατύπωση. Θα ήθελα να ήξερα τι θεωρείται ψυχολογικός λόγος. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τζελέπης.

ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Επί της τροπολογίας που κατατέθηκε. Εμείς ως Δημοκρατική Συμπαράταξη πριν από δύο μήνες και το γνωρίζει ο κ. Υπουργός είχαμε καταθέσει τροπολογία για να έχουμε επαναληπτικές εξετάσεις. Συμφωνούμε στην κατεύθυνση αυτή με την τροπολογία , είναι στο πνεύμα που είχαμε καταθέσει η Δημοκρατική Συμπαράταξη πριν από 2 μήνες.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαξεβανάκης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταρχήν, νομίζω η ένσταση του Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας για το χαρακτήρα του επείγοντος δεν είναι βάσιμη, είναι προφανές ότι είναι επείγουσα η τροπολογία, διότι πρέπει να έχουν εικόνα οι υποψήφιοι που συμμετέχουν στις πανελλαδικές εξετάσεις για τους όρους και τις προϋποθέσεις με τις οποίες κάποιος που δεν θα μπορέσει αν και πώς θα έχει την δυνατότητα να επανεξεταστεί. Δεν είναι αλήθεια αυτό που είπατε ότι αλλάζουμε τους όρους. Ο νόμος 4186/2013 που καθιέρωσε το νέο σύστημα διεξαγωγής των εξετάσεων δεν προβλέπει την δυνατότητα επαναληπτικών εξετάσεων. Επαναληπτικές εξετάσεις καθιερώνουμε σήμερα με την παρούσα τροπολογία. Δεν υπήρχε δυνατότητα με βάση το θεσμικό πλαίσιο που είχε ψηφιστεί το 2013.

Αυτό που θέλω να τονίσω είναι το εξής. Πρέπει αυτή η συζήτηση να γίνει με όλη την άνεση και σήμερα, αλλά και στην Ολομέλεια την προσεχή εβδομάδα και να κλείσει, ώστε το τοπίο να είναι καθαρό, να γνωρίζουν όλοι, οι οικογένειες και οι μαθητές τους όρους και τους κανόνες και να αφοσιωθούν οι μαθητές και μαθήτριές μας σε αυτό που είναι η δουλειά τους. Να αφιερωθούν με ηρεμία στην μελέτη τους γιατί αυτός είναι ο στόχος. Η δυνατότητα που δίνουμε αφορά εξαιρετικές περιπτώσεις, ακραίες περιπτώσεις που ευχόμαστε να μην συμβούν σε κανέναν. Το ποιοι είναι οι ψυχολογικοί λόγιοι αναφέρεται με σαφήνεια στην πρώτη παράγραφο της τροπολογίας μας που λέει «είτε εξαιτίας σοβαρού λόγου υγείας είτε λόγο ψυχικής οδύνης, συνεπεία θανάτου συγγενούς πρώτου βαθμού εξ αίματος σε ευθεία γραμμή ή δεύτερου βαθμού εξ αίματος σε πλάγια γραμμή». Νομίζω είναι σαφέστατοι οι λόγοι, οφείλονται σε απώλεια πολύ στενού συγγενικού προσώπου και μόνο αυτοί οι λόγοι είναι. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ηγουμενίδης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, εάν ένας μαθητής υποψήφιος στις εξετάσεις του σε ένα μάθημα για τους λόγους που αναφέρονται δεν μπορεί να συμμετέχει. Μέχρι τώρα έδινε το μάθημα αυτό μία βδομάδα μετά το κανονικό πρόγραμμα των εξετάσεων και συμμετείχε στις εξετάσεις στο ποσοστό που εισαγόταν στη σχολή της επιλογής του. Τώρα ουσιαστικά με την τροπολογία, εάν κατάλαβα καλά, ο μαθητής αυτός εφόσον χάσει ένα μάθημα, δεν συμμετέχει στις εξετάσεις αυτές, συμμετέχει μόνο στις επαναληπτικές και άρα στο ποσοστό 0,5% των εισακτέων.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαξεβανάκης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ακριβώς αυτό είναι κύριε Ηγουμενίδη τα παιδιά που θα απουσιάσουν σε ένα ή περισσότερα μαθήματα παραιτούνται στην ουσία από τη συμμετοχή τους στις εξετάσεις της τακτικής εξεταστικής περιόδου και συμμετέχουν στις επαναληπτικές σε όλα τα μαθήματα συναγωνιζόμενοι αυτά τα παιδιά μόνο μεταξύ τους. Η αιτιολογική βάση είναι ότι εάν συμβεί κάποιο σοβαρό γεγονός γιατί γι’ αυτά τα παιδιά μας ενδιαφέρει, γι’ αυτά που τους έτυχε κάτι πραγματικά πολύ σοβαρό. Είναι λίγο άστοχο να λέμε ότι η επήρεια αυτού του σοβαρού γεγονότος θα έχει εξαλειφθεί μετά από 7 ή 10 μέρες και ότι μπορεί να εξεταστούν στην συνέχεια μετά από ένα 10μερο. Εμείς λέμε ότι και οι σοβαροί λόγοι υγείας αλλά και οι ψυχολογικοί λόγοι απαιτούν ένα ικανό διάστημα ώστε να εκλείψει η επίδραση του στον ψυχικό κόσμο του παιδιού. Γι’ αυτό το διάστημα των 2 μηνών που μεσολαβεί νομίζουμε ότι αποκαθιστά την ηρεμία που απαιτείται για να διαγωνιστούν οι μαθητές. Επιπλέον υπάρχουν και σοβαρά ζητήματα ίσης αντιμετώπισης και ισονομίας των υποψηφίων. Εάν για τις ίδιες θέσεις διαγωνίζονται υποψήφιοι που εξετάστηκαν σε διαφορετικά θέματα εγείρονται σοβαρά ζητήματα και θέλουμε τυχούσες προσφυγές που θα στηρίζονται σ’ αυτό το αιτιολογικό να μην υπάρξουν. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Υπάρχει αριθμός αυτών που μπορούν να κάνουν χρήση αυτής της ρύθμισης; Μπορεί, εν μέσω εξετάσεων, λόγω κάποιας ασθένειας να επικαλούνται λόγους και αυτός ο αριθμός να είναι τέτοιος, που να δημιουργήσει πρόβλημα; Το λέω με την έννοια αυτών που μπορεί να κάνουν χρήση αυτής της διάταξης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Το στοιχείο που έχουμε υπόψη μας είναι ο αριθμός των υποψηφίων από τα προηγούμενα χρόνια που έκαναν χρήση αυτής της διάταξης, που είναι, περίπου, το 0,5% των υποψηφίων και για το λόγο αυτό, καθιερώνουμε αυτό το ποσοστό, ως αριθμό επιπλέον θέσεων. Αυτό είναι το στατιστικό στοιχείο από τα προηγούμενα χρόνια και αυτό αξιοποιούμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συγνώμη, κ. Θεοχάρη, ζητάτε το λόγο; Παρακαλώ, για ένα λεπτό.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Λιγότερο από ένα λεπτό. Υπάρχουν δικλείδες ασφαλείας; Π.χ., ένα παιδί πάει και δεν γράφει καλά το πρώτο μάθημα και το ξέρει, οπότε δεν δίνει ένα μάθημα και έτσι μπαίνει σε μία άλλη διαδικασία. Ποιες είναι οι δικλίδες ασφαλείας για να μη δημιουργήσουμε κοινωνικές αδικίες; Δηλαδή, προσπαθώντας να λύσουμε ένα κοινωνικό πρόβλημα, να δημιουργήσουμε ένα άλλο.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Θεοχάρη, η βασική δικλίδα ασφαλείας για να μην αδικηθούν τα παιδιά που εξετάστηκαν κανονικά στην τακτική εξεταστική περίοδο, είναι ότι δεν αφαιρούμε ούτε μία θέση από όσους εξεταστούν κανονικά τον Ιούνιο. Οι θέσεις που αφορούν τις επαναληπτικές εξετάσεις, ξαναλέω, ότι είναι επιπλέον. Δεν στερούμε από τα παιδιά του Ιουνίου καμία θέση. Δημιουργούμε επιπλέον θέσεις και οι προϋποθέσεις που θέτουμε είναι ιδιαίτερα αυστηρές. Μιλάμε για πολύ σοβαρούς λόγους υγείας και για πολύ σοβαρούς λόγους ψυχικής οδύνης που οφείλεται σε θάνατο πολύ προσφιλούς συγγενικού προσώπου. Μόνο αυτές οι δύο περιπτώσεις περιγράφονται στην τροπολογία, ως λόγοι που κάνουν θεμιτή την συμμετοχή ενός υποψηφίου σε επαναληπτική εξέταση. Νομίζω, ότι είναι αρκετά αυτοί οι όροι που θα αποθαρρύνουν αυτούς που εκμεταλλεύονταν στο παρελθόν αυτή τη διάταξη, ώστε όταν κάποιος μαθητής έβλεπε ότι ήταν δύσκολα τα θέματα, προσποιούταν λιποθυμία. Θέλουμε να αποθαρρύνουμε τέτοιες περιπτώσεις και νομίζω ότι η τροπολογία τις αποθαρρύνει.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Γεωργιάδη, παρακαλώ, μία γρήγορη ερώτηση.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ. Ποιος κρίνει αυτή τη σημαντική ψυχική οδύνη, για να μπορέσει να το δώσει; Μόνο από θάνατο αποδεικνύεται, δεν το συζητάμε. Αλλά αν είναι ψυχική οδύνη για κάποιο άλλο λόγο; Μόνο από θάνατο, είναι ξεκάθαρο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μόνον λόγω θανάτου.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Δήμα κάνατε ήδη ερώτηση, υπάρχει και η Ολομέλεια για περαιτέρω τοποθέτηση.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Μια στιγμή, κυρία Πρόεδρε. Έχουμε ένα εξαιρετικά σημαντικό ζήτημα, το οποίο απασχολεί πολύ μεγάλο μέρος της κοινωνίας και προσπαθούμε να το περάσουμε και ως αναρμόδια Επιτροπή και με την μία. Είπε και ο κ. Υπουργός, ότι όντως θα έχουμε την άνεση του χρόνου να το ζητήσουμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν είναι με την μία. Ήρθε και επιχειρηματολόγησε.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Όταν το συζητάμε πέντε λεπτά και είναι τόσο σημαντικό ζήτημα, τι είναι; Είπε ότι θα έχουμε την άνεση του χρόνου να το ζητήσουμε και το φέρνετε τελευταία στιγμή με τροπολογία και σε αναρμόδια Επιτροπή. Προσπαθούμε να δώσουμε μισό λεπτό σε κάθε ομιλητή που έχει, όντως, εύλογες απορίες. Το ξέρετε και εσείς, ότι είναι ζήτημα που απασχολεί πολύ μεγάλο μέρος κοινωνίας και αντί να το συζητάμε κανονικά, το συζητάμε τόσο πρόχειρα. Εάν νομοθετούμε και δεχόμαστε αυτή τη διαδικασία, εγώ, πραγματικά, «σηκώνω τα χέρια ψηλά».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω, ότι δεν υπάρχουν άλλα διευκρινιστικά ερωτήματα, σε σχέση με την τροπολογία. Προχωράμε στη διαδικασία κανονικά. Οκτώ λεπτά για τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές. Το λόγο έχει ο κ. Τζαμακλής από τον ΣΥΡΙΖΑ.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο περιέχει 11 άρθρα και το ακροτελεύτιο για την έναρξη ισχύος του.

Όσον αφορά στο άρθρο 1, αναφέρεται στη σύσταση ΝΠΙΔ μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και το διακριτικό τίτλο «ΕΣΥΔ», το οποίο εποπτεύεται από τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης. Ως έδρα του ορίζεται η Καλλιθέα Αττικής, με δυνατότητα μεταφοράς της έδρας σε άλλο δήμο με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Περαιτέρω αναφέρεται στην απόσπαση της αυτοτελούς λειτουργικής μονάδας με την επωνυμία «ΕΣΥΔ Α.Ε.» από το ΕΣΥΠ. Στην τρίτη παράγραφο, αναφέρεται ότι το ΕΣΥΔ ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, διαθέτει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και εποπτεύεται από τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης.

Όσον αφορά στο άρθρο 2, αναφέρονται ο σκοπός και οι αρμοδιότητες του συνιστώμενου νομικού προσώπου. Στο ΕΣΥΔ ανατίθεται η υλοποίηση εφαρμογή και διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης. Το ΕΣΥΔ αποτελεί τον επίσημο τεχνικό σύμβουλο της πολιτείας σε θέματα διαπίστευσης και εκπροσωπεί τη χώρα σε αρμόδιους διεθνείς οργανισμούς. Αναλαμβάνει εκπαιδευτικές δραστηριότητες σχετικές με το αντικείμενο της διαπίστευσης, χορηγεί πιστοποιητικά διαπίστευσης σε φορείς πιστοποίησης, σε φορείς επιθεώρησης και ελέγχου, σε περιβαλλοντικούς επαληθευτές και σε εργαστήρια δοκιμών και εργαστήρια μετρολογίας. Επίσης, αποφασίζει για την απόρριψη, την ανάκληση ή την αναστολή της διαπίστευσης. Μπορεί να συμμετέχει σε συμφωνίες αμοιβαίας αναγνώρισης οι οποίες συνάπτονται μεταξύ εθνικών φορέων διαπίστευσης.

Όσον αφορά στο άρθρο 3, αναφέρεται στην υποβοήθηση της λειτουργίας του ΕΣΥΔ από: πρώτον, το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης, το οποίο συγκροτείται από 13 μέλη που ορίζονται για τριετή θητεία με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, μετά από πρόταση των φορέων που εκπροσωπούνται. Το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης γνωμοδοτεί στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΣΥΔ για θέματα χορήγησης ή ανάκλησης της διαπίστευσης, για την καθιέρωση των κριτηρίων, των κανονισμών των διαδικασιών διαπίστευσης καθώς, και για τις οικονομικές υποχρεώσεις αυτών που διαπιστεύονται ή επιτηρούνται.

Δεύτερον, τους Aξιολογητές και τους Eμπειρογνώμονες, με ευθύνη του ΕΣΥΔ. Δημιουργείται μητρώο εξειδικευμένων στελεχών, που προέρχονται από το δημόσιο, ευρύτερο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, προκειμένου να υποβοηθούν το ΕΣΥΔ στη λειτουργία του. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης ορίζονται οι λεπτομέρειες για τη δημιουργία και την τήρηση του μητρώου οι όροι και οι προϋποθέσεις ένταξης σε αυτό καθώς και άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

Όσον αφορά στο άρθρο 4, αναφέρεται στα όργανα διοίκησης του ΕΣΥΔ. Το ΔΣ είναι 7μελές και αποτελείται από τον Πρόεδρο, που είναι πρόσωπο εγνωσμένου κύρους και επιστημονικής κατάρτισης ή επαγγελματικής εμπειρίας στα θεματικά πεδία του φορέα, τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, ο οποίος είναι πρόσωπο εγνωσμένου κύρους και επιστημονικής κατάρτισης ή επαγγελματικής εμπειρίας στα θεματικά πεδία του φορέα, έναν εκπρόσωπο του τομέα βιομηχανίας του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης, έναν Καθηγητή ΑΕΙ ή ΤΕΙ, με γνωστικό αντικείμενο σχετικό με τα θεματικά πεδία του φορέα, έναν εκπρόσωπο του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, του ΣΕΒ, με εμπειρία στα θέματα του ΕΣΥΔ, ο οποίος υποδεικνύεται από τον ΣΕΒ, έναν εκπρόσωπο του Συνδέσμου Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος, με εμπειρία στα θέματα του ΕΣΥΔ, ο οποίος υποδεικνύεται από τον Σύνδεσμο και έναν εκπρόσωπο των εργαζομένων του ΕΣΥΔ, ο οποίος υποδεικνύεται από τους εργαζομένους.

Στη δεύτερη παράγραφο του παρόντος άρθρου, διασαφηνίζεται ότι η θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου είναι πλήρως και αποκλειστικής απασχόλησης και ότι οι ιδιότητες του Προέδρου και του Διευθύνοντος Συμβούλου, μπορεί να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο.

Στην παρ. 3, αναφέρεται ότι οι αμοιβές των μελών του ΔΣ καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Οικονομίας και Ανάπτυξης.

Τέλος, στην παρ. 4, διευκρινίζεται ότι η θητεία των μελών του ΔΣ είναι τριετής με δυνατότητα ανανέωσης μια φορά για ίσο χρονικό διάστημα.

Όσον αφορά στο άρθρο 5, ορίζεται το ζήτημα της εκπροσώπησης του υπό σύσταση φορέα. Αναλυτικότερα το ΕΣΥΔ εκπροσωπείται δικαστικώς και εξωδίκως από τον Πρόεδρο του ΔΣ ή από ειδικώς εξουσιοδοτημένο για συγκεκριμένη περίπτωση πρόσωπο στο οποίο το Συμβούλιο αναθέτει την εκπροσώπησή του.

Όσον αφορά το άρθρο 6, αναφέρονται οι οικονομικοί πόροι του υπό σύσταση φορέα οι οποίοι διακρίνονται σε τακτικούς και έκτακτους.

Όσον αφορά στο άρθρο 7, καθορίζονται και αναλύονται οι κανόνες λειτουργίας του ΔΣ και οι αρμοδιότητές του, η οργάνωση και η διοικητική διάρθρωση των υπηρεσιών του ΕΣΥΔ, ο αριθμός των θέσεων προσωπικού και η κατανομή τους στις υπηρεσίες του ΕΣΥΔ, τα προσόντα και οι όροι πρόσληψης εργασίας και εξέλιξης του κάθε φύσης προσωπικού, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και το πειθαρχικό δίκαιο του προσωπικού.

Στην παρ. 3, γίνεται μνεία ότι ο Κανονισμός Οργάνωσης και Λειτουργίας του ΕΣΥΔ τροποποιείται και συμπληρώνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Οικονομίας και Ανάπτυξης, ύστερα από εισήγηση του ΔΣ του ΕΣΥΔ.

Όσον αφορά στο άρθρο 8, καθορίζεται ότι με Κοινή Υπουργική Απόφαση καταρτίζεται Κανονισμός Οικονομικής Διαχείρισης και Προμηθειών του ΕΣΥΔ για την ρύθμιση θεμάτων διαχείρισης και προμηθειών, όπως κατάρτισης και δημοσίευσης του προϋπολογισμού, ισολογισμού και απολογισμού, θέματα που αφορούν τις περιπτώσεις και τη διαδικασία καταβολής τελών, είσπραξης εσόδων και απόδοσης δαπανών καθώς και θέματα προμηθειών του φορέα. Με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 9, ρυθμίζονται διάφορα θέματα, όπως η απόσπαση από το ΕΣΥΠ, η καθολική διαδοχή, η συνέχιση εκκρεμών δικών, η αυτοδίκαιη περιέλευση εμπράγματων δικαιωμάτων, η συνέχιση εκτέλεσης υπογραφεισών συμβάσεων, η συγκρότηση τριμελούς επιτροπής για τη διενέργεια απογραφής, η ισχύς των εκδοθέντων πιστοποιητικών κ.λπ..

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τις τοποθετήσεις των φορέων, κατά τη χθεσινή ακρόασή τους, προέκυψε με σαφήνεια ότι η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία είναι απολύτως αναγκαία και επιβεβλημένη. Οι φορείς αναφέρθηκαν στην ισχύουσα σήμερα κατάσταση της συγχώνευσης των τριών φορέων, ΕΣΥΔ, ΕΛΟΤ και ΕΥΜ και την χαρακτήρισαν απαράδεκτη. Δεν εξηγήθηκε από κανέναν Βουλευτή της Ν.Δ. η αναγκαιότητα της συγχώνευσης το 2013, που μόνο προβλήματα προκάλεσε στη χώρα. Έστω και τώρα, η Ν.Δ. οφείλει να τηρήσει υπεύθυνη στάση και να μην παρασυρθεί από τον αντιπολιτευτικό της οίστρο, για μια ακόμη φορά και μάλιστα χωρίς αποχρώντα λόγο. Όπως αποδείχθηκε από την αποδοχή της πρότασης της Ένωσης Ελλήνων Χημικών για συμμετοχή της στο Δ.Σ. του ΕΣΥΔ, το Υπουργείο είναι ανοιχτό σε προτάσεις, αρκεί να υπάρξουν. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Δήμας, έχει το λόγο.

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Στο θέμα της τροπολογίας, διαβάζω «το Σεπτέμβριο εκάστου σχολικού έτους διενεργούνται επαναληπτικές εξετάσεις για την εισαγωγή σε σχολές ή τμήματα ή εισαγωγικές κατευθύνσεις της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, σύμφωνα με την παράγραφο 3, στις οποίες έχουν δικαίωμα να συμμετέχουν οι υποψήφιοι γενικού και επαγγελματικού λυκείου, εφόσον είτε εξαιτίας σοβαρού λόγου υγείας είτε λόγω ψυχικής οδύνης συνεπεία θανάτου συγγενούς πρώτου βαθμού εξ αίματος σε ευθεία γραμμή ή βήτα βαθμού εξ αίματος σε πλάγια γραμμή». Ο κ. Υπουργός μας διάβασε μόνο το δεύτερο κομμάτι. Δεν μας διάβασε το πρώτο κομμάτι «είτε εξαιτίας σοβαρού λόγου υγείας». Καταλαβαίνουμε όλοι μας ότι υπάρχει μια ασάφεια, γιατί δεν διευκρινίζεται το τι είναι σοβαρός λόγος υγείας. Νομίζω ότι αυτό το καταλαβαίνουμε όλοι. Τώρα, εάν εσείς στον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και στους Ανεξάρτητους Έλληνες, νιώθετε άνετα να νομοθετούμε αυτό τον τρόπο για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα όσο είναι οι πανελλαδικές εξετάσεις, έναν μήνα πριν ξεκινήσουν οι πανελλαδικές εξετάσεις, αυτό είναι δική σας ευθύνη και δικό σας ζήτημα. Πάντως, ενώ θα έπρεπε σε τόσο σημαντικά ζητήματα και ενώ γνωρίζουμε από την αρχή του σχολικού έτους ότι στο τέλος σχολικής χρονιάς έχουμε πανελλαδικές εξετάσεις, έρχεται η Κυβέρνηση και ένα μήνα πριν, περνάει αυτή τη διάταξη η οποία έχει πολύ μεγάλη ασάφεια και δημιουργεί τρομακτικά μεγάλη αναστάτωση.

Η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛΛ., είναι ήδη στη διακυβέρνηση της χώρας εδώ και δυόμισι χρόνια. Άκουσα τον Υπουργό να απορεί γιατί τονίσαμε πως εκθέτουν τη χώρα σε κινδύνους. Δεν θα σας μιλήσω ούτε για την υποτιθέμενη περήφανη και σκληρή διαπραγμάτευση ούτε για το μη κλείσιμο της δεύτερης αξιολόγησης ούτε για το προσφυγικό - μεταναστευτικό, θα σας μιλήσω για το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα. Επιβεβαιώνετε εσείς, ως Κυβέρνηση, πως η χώρα λαμβάνει προειδοποιητικές επιστολές από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διαπίστευσης, από το 2015. Τι έκανε, λοιπόν, η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛΛ., αυτά τα δυόμισι χρόνια, για να αντιμετωπίσει το ορατό ενδεχόμενο αποβολής του ΕΣΥΔ από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διαπίστευσης;

Η πραγματικότητα είναι, απολύτως τίποτα. Γι' αυτό και έρχεστε άρον άρον στη Βουλή, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, που στην πραγματικότητα είναι σε μεγάλο βαθμό, με μικρές μόνο διαφορές, αντιγραφή του νομοσχεδίου του 2002 και νομοθετείτε με τη διαδικασία του επείγοντος. Όταν έχετε τις προειδοποιητικές επιστολές εδώ και δυόμισι χρόνια, η διαδικασία του επείγοντος δεν δικαιολογείται με κανέναν τρόπο, διότι την προθεσμία της 25ης Απριλίου τη γνωρίζατε εδώ και καιρό. Συνεπώς, αδιαφορήσατε και δεν υπάρχει καμία δικαιολογία. Με αυτό τον τρόπο, λοιπόν, χωρίς καμία αμφιβολία μόνοι σας έχετε εκθέσει την χώρα στον κίνδυνο της αποβολής και όχι μόνο. Σαν να μην έφτανε αυτό, έχετε το θράσος να λέτε πως μετά την ψήφιση του σχεδίου νόμου θα φτιάξετε ομάδα εργασίας με τους τρεις φορείς, ΕΣΥΔ, ΕΛΟΤ και ΕΥΜ, ώστε να συζητήσετε την πορεία τους. Συγγνώμη, αλλά αυτό δεν έπρεπε να το είχατε κάνει πριν την νομοθετική σας πρωτοβουλία, μέσα στα δυόμισι χρόνια της διακυβέρνησής σας;

Το αποτέλεσμα είναι, πως το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου δεν βοηθάει όπως θα έπρεπε την Ελληνική Οικονομία. Κανονικά ο στόχος του σχεδίου νόμου θα έπρεπε να ήταν η επιδίωξή χάραξης αναπτυξιακής πολιτικής και να συζητούσαμε τους τρόπους, με τους οποίους θα βελτιωθεί η ποιότητα υπηρεσιών διαπίστευσης, τυπολογίας, τυποποίησης και μετρολογίας. Δυστυχώς για όλους μας, δεν διαθέτετε ούτε σχέδιο για τη χώρα, αλλά κυριότερα, δεν έχετε την δυνατότητα να βγάλετε την χώρα από τη κρίση. Το σημερινό νομοθέτημα είναι ένα ακόμα δείγμα πως είστε και ανήμποροι, αλλά και ανίκανοι να διαχειριστείτε την διακυβέρνηση της χώρας. Ακόμα και σε ζητήματα που θα μπορούσατε να συζητήσετε με τους εμπλεκόμενους Φορείς με άνεση χρόνου, ώστε να βρεθούν βέλτιστες και αποτελεσματικές λύσεις, δεν το πράξατε και στην πραγματικότητα συζητάμε μόνο, το πώς θα γλιτώσουμε την αποβολή από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διαπίστευσης, αδιαφορώντας για την βελτίωση των υπηρεσιών.

Ας δούμε όμως κάθε άρθρο ξεχωριστά.

Στο άρθρο 1 προβλέπεται η σύσταση του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, καθώς και η έδρα και η εποπτεία. Ρώτησα και χθες να μου εξηγήσει ο κ. Υπουργός το σκεπτικό της απόφασης να δημιουργηθεί Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου και όχι Α.Ε.. Δεν το λέω επικριτικά, θέλω όμως να γνωρίζω εάν συζητήθηκαν όλα τα ενδεχόμενα και για ποιο λόγο κατέληξε το Υπουργείο στο Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Άρα εδώ πέρα κύριε Υπουργέ περιμένω μια απάντηση.

Στο άρθρο 2, για τον σκοπό και τις αρμοδιότητες του ΕΣΥΔ, συμφωνούμε.

Στο άρθρο 3, για το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης, συμφωνούμε αρχικά με την απόφαση να διευρυνθεί - και χαιρετίζουμε την απόφασή σας- εντάσσοντας και την Ένωση Ελλήνων Χημικών, μιας και πιστεύουμε πως πρέπει να ενισχυθεί η παρουσία ιδιωτών- άμεσα εμπλεκομένων- στο Συμβούλιο Διαπίστευσης, κάτι το οποίο τονίσαμε επανειλημμένα κατά τη συζήτηση χθες. Παρόλα αυτά, θα θέλαμε να υπήρχε δυνατότητα για συμμετοχή ακόμη περισσότερων ιδιωτών στο Συμβούλιο.

Στο άρθρο 4, για τα όργανα διοίκησης, δεν λάβαμε καμία απάντηση στα ερωτήματα που θέσαμε. Πιο συγκεκριμένα, ποιος είναι ο λόγος που αυξάνεται τα μέλη του Δ.Σ. από 5 σε 7; Ενώ αυξάνεται ο αριθμός των μελών του Δ.Σ. από 5 σε 7, στην πραγματικότητα δεν διευρύνονται οι διαφορετικοί εκπρόσωποι, αλλά περιορίζονται, μιας και οι 4 από τους 7 διορίζονται απευθείας από τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης. Δεν θεωρείτε κανονικά, ότι θα έπρεπε να στοχεύει το Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης στην διεύρυνση αυτών που συμμετέχουν στο Δ.Σ.; Με αυτή την κίνηση δίνετε τη δυνατότητα σε κάποιον κακόπιστο να σας κατηγορήσει, ότι απλώς θέλετε να κάνετε επιπλέον διορισμούς. Πέραν του ΣΕΒ και του ΣΒΕΠ, που εκπροσωπούν τα ίδια συμφέροντα, δεν θα έπρεπε και άλλοι από τον ιδιωτικό τομέα να συμμετέχουν στο Δ.Σ.;

Στο άρθρο 5, για την εκπροσώπηση, συμφωνούμε.

Στο άρθρο 6, για τους πόρους του ΕΣΥΔ, επίσης συμφωνούμε.

Στο άρθρο 7, για τον κανονισμό λειτουργίας του ΕΣΥΔ, συμφωνούμε, αν και θα θέλαμε να ξέραμε το περιεχόμενο της Κοινής Υπουργικής Απόφασης.

Στο άρθρο 8, για τον κανονισμό οικονομικής διαχείρισης και προμηθειών, συμφωνούμε, αν και θα θέλαμε πάλι να γνωρίζαμε το περιεχόμενο και το χρονοδιάγραμμα της Κοινής Υπουργικής Απόφασης που προβλέπεται.

Στο άρθρο 9, για τις μεταβατικές διατάξεις, συμφωνούμε, όμως θα θέλαμε να γνωρίζαμε, κατά πόσο ενσωματώθηκαν ή συζητήθηκαν περαιτέρω οι προτάσεις που έγιναν από τους Φορείς- και με τα υπομνήματα τους- για την μεταβατική περίοδο.

Στο άρθρο 10, για τις καταργούμενες διατάξεις, συμφωνούμε.

Στο άρθρο 11 με την ρύθμιση αυτή επιχειρείται να οριστεί, ποιες χωριστές επιχειρησιακές μονάδες είναι ανεξαρτήτως υπεύθυνες για διαδικασίες σύναψης συμβάσεως, ώστε να εξαιρούνται από την εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 2. Αυτό καταρχήν μπορεί να έχει θετικές συνέπειες, εφόσον κατά τον δημοσιονομικό έλεγχο μπορεί να υπήρχε αοριστία, αναφορικά με το ποιες επιχειρησιακές μονάδες θεωρούνται ανεξάρτητες και ποιες όχι και να δημιουργούνται ζητήματα με το κύρος των διαγωνισμών και τις πληρωμές. Όμως, ίσως υποκρύπτει και προσπάθεια χειραγώγησης των ελεγκτικών μηχανισμών, αν με τις προβλεπόμενες αποφάσεις οριστούν ως «ανεξάρτητες» υπερβολικά πολλές επιχειρησιακές μονάδες, με συνέπεια την εν τοις πράγμασι κατάλυση της διάταξης του πρώτου εδαφίου, που σκοπό έχει να προστατέψει το δημόσιο συμφέρον, δημιουργώντας «οικονομίες κλίμακας». Ιδίως ισχύει αυτό όταν οι επιχειρησιακές μονάδες που θα οριστούν στην πραγματικότητα δεν είναι ανεξαρτήτως υπεύθυνες για τη σύναψη βάσεων. Εάν έφερνε τη διάταξη αυτή μια κυβέρνηση που διέθετε αξιοπιστία και μπορούσε να διαβεβαιώσει το σώμα για τις προθέσεις της, δεν θα είχαμε τόσο έντονες επιφυλάξεις. Στην προκειμένη περίπτωση όμως με την παρούσα κυβέρνηση που είναι παντελώς αναξιόπιστη δεν μπορούμε να τη στηρίξουμε και κύριε Υπουργέ, θα θέλαμε το σχολιασμό σας για το άρθρο 11 ειδικότερα.

Στο άρθρο 12 για την έναρξη ισχύος του νόμου συμφωνούμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τζελέπης.

ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τη συζήτηση επί της αρχής και με την ακρόαση των φορέων, έχει γίνει κατανοητό σε όλους ότι δεν υπήρχε κανένας λόγος καταρχήν αυτό το σχέδιο νόμο να έρθει με τη διαδικασία του επείγοντος. Έχει αποκαλυφθεί για άλλη μια φορά η αδράνεια της κυβέρνησης και η απραξία της, όπου οδήγησε έναν ακόμα φορέα και έναν οργανισμό σε κίνδυνο κλεισίματος από τις ευρωπαϊκές αρχές, γιατί υπήρχε άγνοια για τα πραγματικά προβλήματα και τις πραγματικές του ανάγκες. Μου έκανε εντύπωση όμως, χθες ακούγοντας τους φορείς και ιδιαίτερα ο Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Βιομηχάνων Βορείου Ελλάδος, ο οποίος συμμετείχε και υπερθεμάτιζε στο ΔΣ του ΕΣΥΠ τη συγχώνευση τότε-το πόσο εύκολα αλλάζουν άποψη, μήπως γιατί συμμετέχουν διαδοχικά και στα δύο ΔΣ-θα ζητούσα τα πρακτικά του Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου του 2014, όπου τότε είχαν επισημανθεί οι παρεμβάσεις που έπρεπε να γίνουν στο ΕΣΥΠ για να είναι συμβατό σύμφωνα με την Αρχή της Ευρωπαϊκής Διαπίστευσης. Πραγματικά μου κάνει εντύπωση, ιδιαίτερα με τους φορείς και τον συγκεκριμένο εκπρόσωπο στο ΔΣ τότε, το πότε είδαν το φως το αληθινό τότε που συμμετείχαν και υπερθεματίζανε για τη συγχώνευση των τριών φορέων διαπίστευσης ή τώρα;

Το νομοσχέδιο αυτό θεωρώ ότι δεν είναι το πρόβλημα, στην ουσία επειδή εσείς δύο χρόνια δεν κάνατε τίποτα για το ΕΣΥΠ ενώ ήσασταν ενήμεροι για τα εσωτερικά δομικά θέματα του, έρχεστε σήμερα με προφάσεις και πολλές αντιφάσεις και ισχυρίζεστε ότι λήγουν οι προθεσμίες ενώ όλα αυτά τα γνωρίζατε από χθες. Με αυτό το νομοσχέδιο, δεν λύνεται το πρόβλημα ούτε φαίνεται κάτι καινούργιο. Στην ουσία πάλι με αυτό το νομοσχέδιο παίρνετε παράταση, για να μην πετάξει έξω η Ευρωπαϊκή Αρχή Διαπίστευσης. Ιδρύετε ένα νέο οργανισμό, ο οποίος δεν έχει καμία διαφορά με τον προηγούμενο του ν.3066/2002 αντιγραφή του κάνετε αλλάζοντάς την από Α.Ε σε ΝΠΙΔ. Αλλά και σε αυτό το νομοσχέδιο υπάρχουν ζητήματα συμμορφώσεως στα οποία θα αναφερθώ εκτενώς που πάλι δεν λύνονται σήμερα με αυτό το νομοσχέδιο.

Οι μη συμμορφώσεις τότε για τον ν.3066, αφορούσαν και αφορούν και θα προκύψουν και ζητήματα όπως το θέμα της ανεξαρτησίας, της αμεροληψίας και της διαφάνειας στη σύνθεση του Εθνικού Συμβουλίου Διαπίστευσης, το οποίο λειτουργεί στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης για την χορήγηση ή την ανάκληση πιστοποιητικών διαπίστευσης τεχνικής επάρκειας και ικανότητας στους φορείς που εμπλέκονται στην αξιολόγηση συμμόρφωσης προϊόντων, συστημάτων, υπηρεσιών και προσώπων. Πιο συγκεκριμένα, έχουν γίνει ειδικές παρατηρήσεις ως προς την μη αντιπροσωπευτικότητα και ετεροβαρή σύνθεση του συμβουλίου. Δηλαδή, ο αριθμός των 13 μελών στο Εθνικό Συμβούλιο που παραμένει και σε αυτό το νομοσχέδιο, όχι μόνο δεν λύνει το ζήτημα της αντιπροσωπευτικότητας αλλά δημιουργεί και επί πρόσθετα προβλήματα. Για να γίνω πιο σαφής, οι εκπρόσωποι παραμένουν 1 Προέδρος που διορίζεται από το κράτος και 6 εκπρόσωποι Υπουργείων δηλαδή συνολικά, 7 εκπρόσωποι του κράτους. Από τα 7 μέλη εξασφαλίζεται ευθύς αμέσως η πλειοψηφία. Δηλαδή, εκ των πραγμάτων, δεν υπάρχει αντιπροσωπευτικότητα και σωστή εκπροσώπηση από την πλευρά των κοινωνικών εταίρων. Όλα αυτά σας τα έχουν επισημάνει και δεν τα ακούτε τώρα για πρώτη φορά, κύριε Υπουργέ, αλλά εσείς, για ακόμη μια φορά, επιθυμείτε αυτά να τα παρακάμψετε και πραγματικά απορώ γιατί. Να συμφωνήσουμε ότι πρέπει να ξεχωριστεί από το ΕΣΥΔ, αλλά τουλάχιστον να είναι συμβατός με αυτά τα οποία έχει επισημάνει ήδη η Ευρωπαϊκή Αρχή Διαπίστευσης.

Το δεύτερο σημείο που χρήζει άμεσης και ιδιαίτερης προσοχής είναι στη λειτουργία του Εθνικού Συμβουλίου Διαπίστευσης, το οποίο είναι γνωμοδοτικό όργανο προς τη διοίκηση του ΕΣΥΔ και όχι αποφασιστικό όργανο, όπως συνιστούν οι σχετικοί κανονισμοί της Ε.Ε. για τα διεθνή πρότυπα διαπίστευσης. Τρίτο σημείο είναι η συνολική οικονομική διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης αναφορικά με την κοστολόγηση των υπηρεσιών διαπίστευσης και των εμπλεκόμενων εξωτερικών αξιολογητών. Τέταρτο σημείο είναι η επικαιροποίηση του συστήματος διαχείρισης ποιότητας που εφαρμόζει το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης και τη δυνατότητά του να υιοθετεί νέα πρότυπα και διαδικασίες. Πέμπτο σημείο είναι η δυνατότητα εκδίκασης των ενστάσεων των διαπιστευμένων φορέων από ανεξάρτητο, αξιόπιστο και διαφανές δευτεροβάθμιο όργανο.

Μετά την υιοθέτηση του ν.4109/2012, το Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης είχε αναθέσει μελέτες που παραδόθηκαν το 2014 για την τεχνική και οικονομική επάρκεια των φορέων ποιότητας, κάτι το οποίο έρχεστε τώρα εσείς και λέτε να το ξανακάνετε, προκειμένου τότε να αξιοποιηθούν τα ευρήματα και οι προτάσεις των μελετών αυτών στην αναβάθμιση των φορέων αυτών και του εθνικού συστήματος ποιότητας της χώρας, στα οποία είχαν επισημανθεί και όλα όσα σας προανέφερα προηγουμένως, αλλά εσείς όλο αυτό το χρονικό διάστημα δεν κάνατε τίποτε απολύτως. Έρχεστε στο «και πέντε» για να μην χάσουμε τις προεδρίες και, κατ’ εμέ, εκβιάζοντας το Κοινοβούλιο, για να μη μείνει χωρίς εθνικό οργανισμό διαπίστευσης η χώρα, φέρνετε προς ψήφιση το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Συνεπώς, γίνεται άμεσα αντιληπτό ότι το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί μια ξεκάθαρη, σαφή και απτή απόδειξη της προχειρότητάς σας, της μη εφαρμογής στο σύνολο τους των ρυθμιστικών διατάξεων του ν.4109/2012, άρθρο 6 και της καθυστέρησης έγκαιρης ανταπόκρισης επί διετία, επίσης, στην προσαρμογή προς τις απαιτήσεις του νόμου. Σήμερα φέρνετε ένα ίδιο νομοσχέδιο, αγνοώντας πλήρως τις τεχνικές, διοικητικές, εσωτερικές και οικονομικές δυσλειτουργίες του Οργανισμού, για να πάρετε ακόμα μια παράταση, στην ουσία, από την Ευρωπαϊκή Αρχή Διαπίστευσης. Με τις παρατάσεις κερδίζετε μόνο λίγο από τον ήδη χαμένο χρόνο σας, όμως δεν δίνετε ούτε λύσεις. Απεναντίας, διογκώνετε τα προβλήματα.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου χρήζει ριζικής επανεξέτασης και βελτίωσης προκειμένου να αποφευχθούν νέα προβλήματα και τροποποιήσεις στο μέλλον, όπως και πάλι θα ζητήσει η Ευρωπαϊκή Αρχή Διαπίστευσης. Το θέμα ήταν σήμερα να είχαμε ξεπεράσει τις δυσλειτουργίες και να είχατε επινοήσει ένα πιο εξωστρεφές αναπτυξιακό νομοσχέδιο για τη διαπίστευση, την πιστοποίηση, την τυποποίηση, τη μετρολογία και τον έλεγχο της αγοράς, το οποίο να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των διεθνών προτύπων διαπίστευσης, να προσδίδει ευελιξία στο σύστημα αξιολόγησης και απονομής της διαπίστευσης, να συμβάλει στην αναπτυξιακή δυνατότητα του ΕΣΥΔ, να επιτρέπει μια πιο επιθετική πολιτική της ελληνικής διαπίστευσης τον ευρωπαϊκό και διεθνή χώρο και να συμβάλει στη βιωσιμότητα του ΕΣΥΔ ως κρατικού φορέα. Με όλα αυτά, θα ήθελα να πω και επί των άρθρων, κυρία Πρόεδρε, ότι επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε αναλυτικά, για το με ποια άρθρα συμφωνούμε και με ποια όχι, στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Στη συζήτηση επί των άρθρων στο σχέδιο νόμου «Σύσταση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης και άλλες διατάξεις», καταρχάς, θα ήθελα να επαναλάβω και εγώ το όλο ζήτημα της διαδικασίας του επείγοντος. Θεωρούμε ότι υπήρχε υπεραρκετός χρόνος για να μπορέσει να έρθει και να γίνει μια ολοκληρωμένη συζήτηση εντός του Ελληνικού Κοινοβουλίου, αλλά εσείς έχετε την πλειοψηφία και εσείς αποφασίζετε.

Όσο για την ανάλυση επί των άρθρων, στο πρώτο άρθρο βλέπουμε ότι είναι η σύσταση, η έδρα και η εποπτεία. Με αυτήν τη διάταξη προβλέπετε η σύσταση ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης. Αυτό αποτελεί τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονισμού 765 του 2008.

Στο άρθρο 2 διαβάζουμε για το σκοπό και τις αρμοδιότητες. Εδώ θα θέλαμε να κάνουμε μια παρατήρηση. Δηλαδή, ένας φορέας ή ένα εργαστήριο που έχει την έδρα του στην αλλοδαπή, θα έρθει στην Ελλάδα να πάρει τη διαπίστευση; Για ποιο λόγο; Αυτό θα συμβεί μόνο στην περίπτωση κατά την οποία άλλη χώρα δεν έχει δικό της εθνικό σύστημα διαπίστευσης.

Στο άρθρο 3 αναφέρεστε στους αξιολογητές και στους εμπειρογνώμονες. Προβλέπεται η συγκρότηση και ορίζονται οι αρμοδιότητες του Εθνικού Συμβουλίου Διαπίστευσης, καθώς και η δημιουργία μητρώου αξιολογητών και εμπειρογνωμόνων.

Εδώ θα θέλαμε να κάνουμε μια παρατήρηση. Το Εθνικό Συμβούλιο αποτελείται από 13 μέλη με τριετή θητεία και ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης κατόπιν προτάσεως των φορέων που εκπροσωπούνται. Τόσο τα μέλη του φορέα όσο και τα μέλη του Δ.Σ. στο άρθρο 4, όπως και ο αριθμός των θέσεων προσωπικού, τα προσόντα και οι όροι πρόσληψης του άρθρου 7, επιλέγονται εν τέλει από τον αρμόδιο υπουργό γι' αυτό και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής είχαμε αναφέρει ότι εγείρεται ένα θέμα διαφάνειας και αξιοκρατίας, αφού η επιλογή της διοίκησης και όχι μόνο, γίνεται άμεσα ή έμμεσα από τον αρμόδιο υπουργό με πολιτικά κριτήρια και όχι βάσει της επιστημονικής αξίας των υποψηφίων και τις συνάφειας και το αντικείμενο του φορέα. Πέραν τούτου, δημιουργείται εξαιρετικά ρευστή κατάσταση, δεδομένου ότι τα θέματα αυτά καθορίζονται από τον εκάστοτε υπουργό κατά το δοκούν, γεγονός που συνεπάγεται ότι με την αλλαγή υπουργού, θα έχουμε αλλαγή όλης της διοικητικής και λειτουργικής υπόστασης του φορέα.

Το άρθρο 4 έχει να κάνει με τα όργανα διοίκησης, τη σύνθεση, τη θητεία και το διορισμό. Εδώ θα θέλαμε να παρατηρήσουμε ότι στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους αναφέρεται ότι θα υπάρξει ετήσια δαπάνη από την καταβολή αμοιβής στα μέλη του Δ.Σ. το ύψος της οποίας θα προσδιοριστεί στην προβλεπόμενη κοινή υπουργική απόφαση. Δεν υπάρχει, όμως, πρόβλεψη για το ύψος αυτής και άρα δεν μπορούμε να γνωρίζουμε τη δαπάνη -επιτρέψτε μας να πούμε- λόγω των ελλιπών στοιχείων από το επισπεύδον υπουργείο, προφανώς.

Το άρθρο 5 έχει να κάνει με την εκπροσώπηση. Είναι ένα τυπικό άρθρο, σύμφωνα με το οποίο το ΕΣΥΔ εκπροσωπείται δικαστικώς και εξωδικαστικώς από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. ή από άλλο εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Το Δ.Σ. μπορεί να δώσει δικαίωμα υπογραφής σε συμβούλους, διευθυντές ή υπαλλήλους του ΕΣΥΔ, καθορίζοντας το πλαίσιο, τους όρους και το χρονικό όριο της εξουσίας τους.

Το άρθρο 6 αναφέρεται στους πόρους του ΕΣΥΔ. Εδώ θέλουμε να παρατηρήσουμε ότι μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι οι πόροι του θα προέρχονται από επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης, στο βαθμό που το επιτρέπουν οι εκάστοτε δημοσιονομικές συνθήκες. Αυτό, δηλαδή, θα καθορίζεται από τον αρμόδιο υπουργό; Θα υπάρχει περίπτωση να μην επιχορηγείται; Διότι, αν κρίνουμε από τις τωρινές δημοσιονομικές συνθήκες, μάλλον δεν θα πρέπει να λαμβάνει κανένα ευρώ ούτε το ΕΣΥΔ ούτε και τίποτε άλλο, αφού οι πιστώσεις του προϋπολογισμού του οποιουδήποτε υπουργείου προκαθορίζονται κάθε χρόνο πριν την έναρξη του οικονομικού έτους και υπάρχει συγκεκριμένος προγραμματισμός. Εκτός αν εννοείται από την παρούσα διάταξη ότι το ύψος της δαπάνης θα είναι μεταβαλλόμενο.

Στο άρθρο 7, ο κανονισμός οργάνωσης και λειτουργίας. Εδώ ισχύει η ίδια παρατήρηση που είχαμε κάνει και στο άρθρο 3. Επιπλέον, φαίνεται ξεκάθαρα ότι τον πλήρη έλεγχο του φορέα θέλει να τον έχει ο αρμόδιος υπουργός, αλλά και πάλι αυτό δεν προσφέρει καθεστώς ασφάλειας και βιωσιμότητας του φορέα, λόγω των ετερόκλητων πολιτικών που ενδεχομένως θα ασκήσουν διαφορετικές ηγεσίες του υπουργείου.

Στο άρθρο 8 είναι ο κανονισμός οικονομικής διαχείρισης και προμηθειών. Τυπικό άρθρο, στο ίδιο πλαίσιο της κατάρτισης του κανονισμού οργάνωσης και λειτουργίας.

Στο άρθρο 9. Προβλέπονται οι μεταβατικές διατάξεις. Μήπως τελικά ένα ακόμη κίνητρο για την Κυβέρνηση να φέρει το παρόν νομοσχέδιο ως επείγον, είναι το θέμα της απώλειας των χρηματοδοτήσεων και μόνο αυτό;

Στο άρθρο 10 έχουμε τις καταργούμενες διατάξεις. Κατά βάση είναι μια θετική διάταξη, προκειμένου να υπάρξει ένα ξεκάθαρο πεδίο λειτουργίας του φορέα και να μην υπάρχουν παρανοήσεις και νομοθετικά κενά. Παρ’ όλα αυτά, είμαστε αντίθετοι στη γενικότερη φιλοσοφία του νομοσχεδίου και του υπό σύσταση φορέα.

Στο άρθρο 11 έχουμε την τροποποίηση των διατάξεων του νόμου 4412/2016. Στη νομοθεσία και τις δημόσιες συμβάσεις και την ενσωμάτωση των ευρωπαϊκών οδηγιών είμαστε αρνητικοί, καθώς πέραν των άλλων που έχουμε ήδη καταγγείλει, ενσωματώθηκαν αυτές με λανθασμένο και ελλιπέστατο τρόπο, με αποτέλεσμα να έρχονται διαρκείς τροποποιήσεις.

Το άρθρο 12 έχει να κάνει με την έναρξη ισχύος.

Θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια για το αν είμαστε υπέρ ή κατά στα άρθρα. Εκφράζουμε επιφύλαξη, δηλαδή.

Θα ήθελα να σχολιάσω - δεν σχολίασα πριν - για την κατατεθείσα τροπολογία. Η τροπολογία, η οποία έχει τίτλο «Επαναληπτικές εξετάσεις εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και συμπλήρωση του άρθρου 13 του νόμου 4452/2017». με την πρώτη παράγραφο της εν λόγω τροπολογίας τα συναρμόδια υπουργεία επαναφέρουν τη δυνατότητα, η οποία προϋπήρχε, πρόσβασης των αποφοίτων επαγγελματικών λυκείων σε σχολές των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, τις ανώτατες σχολές παιδαγωγικής και τεχνολογικής εκπαίδευσης και των ανωτέρων σχολών τουριστικής εκπαίδευσης, κατ' ένα ελάχιστο αριθμό θέσεων στο πλαίσιο ίσης μεταχείρισης των αποφοίτων όλων των τύπων λυκείου. Ειδικότερα, ορίζεται το ειδικό ποσοστό θέσεων για την εισαγωγή των κατόχων πτυχίων επαγγελματικών λυκείων στις μνημονευόμενες σχολές, το οποίο είναι κατά προσέγγιση ανάλογο του ποσοστού του αριθμού των υποψηφίων ΕΠΑΛ και δε μπορεί να είναι μικρότερο του 20% σε σχέση με το σύνολο των υποψηφίων.

Με τη δεύτερη παράγραφο της εν λόγω τροπολογίας προβλέπεται η διεξαγωγή επαναληπτικών εξετάσεων το Σεπτέμβριο κάθε σχολικού έτους για την εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση των υποψηφίων των γενικών λυκείων και των επαγγελματικών λυκείων, οι οποίοι εφόσον, είτε εξαιτίας σοβαρού λόγου υγείας είτε λόγω ψυχικής οδύνης συνεπεία θανάτου συγγενούς α΄ βαθμού εξ αίματος σε ευθεία γραμμή ή β΄ βαθμού εξ αίματος σε πλάγια γραμμή, ο οποίος επήλθε εντός του μήνα που προηγείται του μήνα έναρξης των εξετάσεων και μέχρι τη λήξη αυτών, δεν έλαβαν μέρος στην εξέταση ενός ή περισσοτέρων μαθημάτων κατά τη διάρκεια της τακτικής εξεταστικής περιόδου. Κατά τα ισχύοντα, οι υποψήφιοι αυτοί εξετάζονται μετά το πέρας της τακτικής εξεταστικής περιόδου μόνο στα μαθήματα στα οποία δεν εξετάστηκαν κατά τη διάρκεια αυτής.

Με μια πρώτη ανάγνωση και με όσα ακούσαμε από τον κ. Υπουργό, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις, ειδικά αυτή της δεύτερης παραγράφου, δίνουν την εντύπωση πως κινούνται προς μια σωστή κατεύθυνση αναφορικά με την επιεική μεταχείριση νεαρών σε ηλικία μαθητών, οι οποίοι κατά τη διάρκεια της τακτικής εξεταστικής περιόδου για την εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση υποφέρουν από ένα σοβαρό πρόβλημα υγείας ή υποβάλλονται σε ψυχική οδύνη λόγω απώλειας συγγενικού προσώπου του στενού οικογενειακού κύκλου, αλλά, εδώ υπάρχει καλά, πλην όμως η προτεινόμενη τροπολογία δημιουργεί συνθήκες καταστρατήγησης των διατάξεων της και του συστήματος των εισαγωγικών εξετάσεων. Καταρχήν, διότι παραπέμπει σε μελλοντική Υπουργική Απόφαση, κάτι το οποίο δεν ανέφερε ο κ. Υπουργός, γιατί εάν δούμε εδώ στην Ειδική Έκθεση, στο 9, με απόφαση του Υπουργού Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων ορίζεται ο ακριβής χρόνος και τόπος διεξαγωγής, ειδικότεροι όροι - παραθυράκι, δηλαδή - προϋποθέσεις και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή και προθεσμία υποβολής τους στο πρόγραμμα των επαναληπτικών εξετάσεων, τα σχετικά με την υποβολή μηχανογραφικού κ.λπ. κ.λπ. Βλέπουμε, δηλαδή ότι υπάρχει το παραθυράκι, όπως δυστυχώς στις περισσότερες των περιπτώσεων, όπου ο Υπουργός με μελλοντική Υπουργική απόφαση θα αποφασίσει. Ας ήταν κατατεθειμένος τώρα στο εν λόγω νομοσχέδιο ακριβώς ο τρόπος και θα ήταν πολύ διαφορετική η τροπολογία.

Ποιο είναι το πλαίσιο το οποίο καθορίζει τη φύση, τη βαρύτητα, τη σημασία μιας σωματικής βλάβης και ενός προβλήματος υγείας υποψηφίου; Πόσος είναι ο ικανός χρόνος επούλωσης και ανάρρωσης σε σχέση με το πρόβλημα; Εάν το πρόβλημα της υγείας είναι μακροχρόνιο και σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτει το χρονικό διάστημα το οποίο θέτει η τροπολογία, πώς θα πιστοποιείται η βαρύτητα του προβλήματος υγείας ή της ψυχικής οδύνης και από ποια όργανα; Μια σειρά από ερωτήματα τα οποία θέτουν σοβαρά ζητήματα ορθής εφαρμογής της εν λόγω προτεινόμενης διάταξης και τα οποία δεν επιλύονται τώρα στο κείμενο της τροπολογίας και εγκαίρως, παρά μόνο παραπέμπονται σε μελλοντική προς έκδοση Υπουργική Απόφαση.

Ακόμη, μπορεί να διατυπωθεί και η επιφύλαξη καταστρατήγησης των προτεινόμενων διατάξεων υπό την εξής έννοια: Σίγουρα θα υπάρξουν νεαροί μαθητές και μαθήτριες, όπως και οι γονείς τους, οι οποίοι, γνωρίζοντας ότι διαθέτουν τη δυνατότητα των επαναληπτικών εξετάσεων, όπως προτείνονται με την εν λόγω τροπολογία, είτε θα εφησυχάσουν και θα αδρανήσουν για τον οποιονδήποτε λόγο και δε θα φανούν συνεπείς, όπως οφείλουν, στις υποχρεώσεις τους επιδιώκοντας, με τον οποιονδήποτε τρόπο ή τέχνασμα, τη συμμετοχή τους στις επαναληπτικές εξετάσεις είτε, προκρίνοντας την αποτυχία τους ήδη από το πρώτο ή δεύτερο μάθημα της τακτικής εξεταστικής περιόδου, θα επικαλεστούν και θα επιχειρήσουν να αποδείξουν την πλήρωση των απαιτούμενων προϋποθέσεων, προκειμένου να κερδίσουν μια δεύτερη ευκαιρία. Σε κάθε περίπτωση, με την ελλιπή διατύπωση των προτεινόμενων διατάξεων της τροπολογίας και την παραπομπή σε μελλοντικές Υπουργικές Αποφάσεις, της θέσπισης αδιάβλητου πλαισίου δημιουργείται περιθώριο καταστρατήγησης των προτεινόμενων διατάξεων και σίγουρα δημιουργείται σύγχυση σε γονείς και μαθητές. Μέχρι στιγμής και ως έχει η συγκεκριμένη τροπολογία, εμείς θα ψηφίσουμε κατά, αλλά θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια, γιατί είμαι σίγουρος ότι, επειδή υπήρξε μεγάλη συζήτηση, μάλλον θα υπάρξουν κάποιες αλλαγές και στην εν λόγω τροπολογία μέχρι τη συζήτησή της στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή, η θέση σας είναι επιφύλαξη για άρθρα και τροπολογία. Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ.

Με αυτό το νομοσχέδιο ουσιαστικά επανέρχεται το εθνικό σύστημα διαπίστευσης στην αρχική του μορφή με μικροαλλαγές. Ωστόσο, μετά και τις ενημερώσεις από τους φορείς, φαίνεται να υπάρχει κίνδυνος με τη μορφή της ανεξάρτητης αρχής του ΕΣΥΔ, δηλαδή να δημιουργηθούν συντρίμμια σ' αυτούς που θ’ απομείνουν, όπως είναι ο ΕΛΟΤ και προφορικά, κύριε Υπουργέ, δεσμευτήκατε ότι δε θα συμβεί, αλλά καλό είναι να υπάρχει γραπτά μέσα στο νομοσχέδιο. Αυτή είναι η καλύτερη εξασφάλιση.

Επίσης από την ακρόαση αναδείχθηκε ότι και το Ε.Σ.Υ.Δ. έχει μεγάλη έλλειψη σε προσωπικό και δουλεύει σε μεγάλο βαθμό με ιδιώτες, που απ’ ότι μαθαίνουμε μερικοί είναι και απλήρωτοι. Θα θέλαμε απαντήσεις στα ερωτήματα που θέσαμε και κυρίως πώς δούλεψε από το 2013 μέχρι σήμερα και τί προβλήματα υπήρξαν; Επιπλέον, ανακοινώσατε ότι θα υπάρξει σχετική επιτροπή γνωμοδότησης. Όμως, την δημιουργείτε κατόπιν εορτής, μετά από το νομοσχέδιο και όχι πριν. Θα είχε μεγαλύτερη αξία αν, ήδη, αυτή η επιτροπή είχε δημιουργηθεί ούτως ώστε να λάβετε υπόψη σας και ορισμένα ζητήματα που θα έβαζαν. Επίσης, να τονίσω ότι και μετά την ακρόαση φάνηκε καθαρά ότι οι κίνδυνοι για τις εξαγωγές δεν υπήρξαν. Σας το λέω αυτό γιατί πήραμε από την Επιτροπή ορισμένα δημοσιεύματα. Όμως υπήρξαν ανησυχίες. Ανησυχίες για ιδιοτελή συμφέροντα που απαξιώνουν τις υπάρχουσες υποδομές και ενισχύουν τους ιδιώτες.

Εξάλλου και στην ανοιχτή επιστολή που λάβαμε από τον Σύλλογο των Υπαλλήλων του Ε.Λ.Ο.Τ. αναφέρει σε κινδύνους, πειραματισμούς και βεβιασμένες ενέργειες που έχουν βιώσει και στο παρελθόν με αμφιλεγόμενες νομοθετικές παρεμβάσεις υπό καθεστώς πιέσεων επιμέρους συμφερόντων που οδηγούν στην απαξίωση και τη συρρίκνωση των λειτουργιών του Εθνικού Συστήματος Υποδομών Ποιότητας, σε οικονομική ζημιά και επιβάρυνση του Δημοσίου με απεμπόληση συμφερόντων του ελέγχου της αγοράς υπέρ ιδιωτικών και ιδιοτελών συμφερόντων. Βεβαίως, εμάς, δεν μας κάνουν εντύπωση. Εξάλλου και εσείς συνεχίζετε να έχετε την ίδια στρατηγική με τις προηγούμενες κυβερνήσεις, αφού αυτό που φέρνετε είναι δικό τους έργο. Είναι εξυπηρέτηση του κεφαλαίου σε βάρος των λαϊκών αναγκών. Φυσικά δεν το θεωρούμε τυχαίο αφού τελικά και η ΝΔ το ψηφίζει. Θα ήταν αστείο να ψηφίζει σχεδόν όλα τα άρθρα και να καταψηφίζει το νομοσχέδιο. Εμείς θεωρούμε ότι και με τις αλλαγές αυτές που προωθούνται εξυπηρετούνται καλύτερα με το διαχωρισμό των δραστηριοτήτων της διαπίστευσης φορέων από την πιστοποίηση και συμμόρφωση σε ορισμένα πρότυπα. Βεβαίως, πρότυπα που εξυπηρετούν τα μονοπώλια. Γι’ αυτό ανατίθεται και αυτή η πρώτη δραστηριότητα της διαπίστευσης σε φορείς αποκλειστικά ελεγχόμενους από τα κράτη, αφού στα πλαίσια της κρατικο-μονοπωλιακής ρύθμισης εξασφαλίζει το στόχο που είναι η ανταγωνιστικότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών που παρέχουν οι ευρωπαϊκοί επιχειρηματικοί όμιλοι.

Εξαρχής, σε ό,τι αφορά τα άρθρα, τα καταψηφίζουμε όπως είχαμε καταψηφίσει και τα προηγούμενα. Ωστόσο υπάρχουν τα εξής: Πρώτον δεν προβλέπεται ως όργανο του φορέα η Γενική Συνέλευση, αλλά μόνο το Διοικητικό Συμβούλιο στο οποίο έχουμε διαφοροποίηση της σύνθεσης, αφού ενισχύεται η συμμετοχή των εκπροσώπων των βιομηχάνων. Εκτός, δηλαδή, από το Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών (ΣΕΒ) θα συμμετέχει και εκπρόσωπος του Συνδέσμου Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδας (ΣΒΒΕ). Δεν ξέρουμε γιατί αυτή η εκλεκτικότητα. Επίσης, εξακολουθεί ο διορισμός μελών του Διοικητικού Συμβουλίου να γίνεται από την Κυβέρνηση με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης. Απλώς προστίθεται ότι ο διορισμός αυτός γίνεται μετά από πρόταση των φορέων που εκπροσωπούνται στο Διοικητικό Συμβούλιο. Συνεπώς, στο δεύτερο βλέπουμε ενίσχυση του ρόλου του αρμόδιου Υπουργού στη λειτουργία του φορέα και αυτό γιατί οι μεν κανόνες λειτουργίας του Διοικητικού Συμβουλίου θα καθορίζονται με κοινή υπουργική απόφαση ενώ στον ισχύοντα νόμο υπήρχε αναλυτική ρύθμιση στον ίδιο το νόμο. Η δε οργάνωση και διοικητική διάρθρωση των υπηρεσιών του Φορέα, π.χ. ο αριθμός θέσεων προσωπικού, η κατανομή τους, τα προσόντα και οι όροι πρόσληψης εργασίας και εξέλιξης, πάλι θα ορίζονται με Κοινή Υπουργική Απόφαση που θα εισάγει ο Κανονισμός οργάνωσης και λειτουργίας του Φορέα.

Τρίτον, καταργούνται σαν βοηθητικό όργανο του Φορέα οι τεχνικές επιτροπές και ενισχύεται ο ρόλος των αξιολογητών και εμπειρογνωμόνων για τους οποίους δημιουργείται μητρώο, που μπορεί να προέρχονται, εκτός από το δημόσιο και από τον ιδιωτικό τομέα.

Τέταρτον, υπάρχει η διαφοροποίηση ως προς τους τακτικούς πόρους του Φορέα, δηλαδή, από την κύρια πηγή που ήταν η επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό, πλέον, η κρατική επιχορήγηση θα δίνεται αν το επιτρέπουν οι δημοσιονομικές συνθήκες και η κύρια πηγή εσόδων, θα είναι οι πρόσοδοι από την παροχή υπηρεσιών προς τρίτους και από τα έσοδα για τα δικαιώματα χορήγησης και διατήρησης των πιστοποιητικών διαπίστευσης.

Πέμπτο, σε ό,τι αφορά τους εργαζόμενους. Εμείς, θέσαμε, ότι είναι σύντομο το χρονικό διάστημα των 15 ημερών, για να μεταφερθεί το προσωπικό στο νέο Φορέα και δεν ξέρω, εάν θα πρέπει να το δείτε.

Θα τελειώσω με την τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας. Εμείς, για την τροπολογία, επιφυλασσόμαστε και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Συνεπώς, καταψηφίζουμε επί της αρχής και επί των άρθρων το σχέδιο νόμου και επιφυλασσόμαστε για την τροπολογία στην Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό, η Πρόεδρος της Επιτροπής προχώρησε στη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γιώργος, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Ηγουμενίδης Νίκος, Αυλωνίτου Ελένη, Μανιός Νίκος, Θεωνάς Ιωάννης, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Τζαμακλής Χάρης, Καραναστάσης Απόστολος, Βέττας Δημήτρης, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρίγος Αντώνιος, Σταματάκη Ελένη, Μπαλτάς Αριστείδης-Νικόλαος-Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Αραμπατζή Φωτεινή, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Δήμας Χρίστος, Βούλτεψη Σοφία, Μπούρας Αθανάσιος, Βλάχος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Τάσσος Σταύρος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Η περιπέτεια του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης που έφτασε στο σημείο να επαπειλείται η ύπαρξή του, με σχετική απόφαση της επόμενης εβδομάδας του Ευρωπαϊκού Συστήματος Διαπίστευσης, μας προσφέρει μια ευκαιρία. Μια ευκαιρία που δεν θέλουμε, όμως, νομίζω, να την αξιοποιήσουμε. Μια ευκαιρία αναζήτησης των λόγων της κακοδαιμονίας και των χρόνιων παθογένεια του τρόπου με τον οποίο νομοθετούμε και ιδιαίτερα του τρόπου με τον οποίο αντιμετωπίζουμε τις υποχρεώσεις μας, σε σχέση με την ευρωπαϊκή πραγματικότητα. Και αν λάβει κανείς υπόψη του ότι το θέμα δεν το αναγνωρίσαμε χθες, αλλά το ξέραμε από το 2013, δηλαδή, όταν υπήρξε η σχετική νομοθέτηση των σημερινών ισχυόντων υπήρχε πρόβλημα ασυμβατότητας με τις ευρωπαϊκές μας υποχρεώσεις σε σχέση με τον αντίστοιχο ευρωπαϊκό κανονισμό, τον οποίο οφείλαμε να ακολουθούμε.

Παρόλα αυτά, φτάσαμε να επαπειλείται ουσιαστικά η λειτουργία της εθνικής μας οικονομίας, γιατί το εύρος των υπηρεσιών και των προϊόντων που έχουν να κάνουν με τις εργασίες του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης, είναι τεράστιο. Εγώ πιστεύω ότι δεν θέλουμε, δυστυχώς, να αντιληφθούμε την υποχρέωσή μας να ακολουθούμε τους κανόνες στα μικρά στα μεγάλα, τους κανόνες που διέπουν την κοινή μας συνύπαρξη και συν λειτουργία στο κοινό μας ευρωπαϊκό σπίτι. Κανόνες που κατά τα λοιπά, βεβαίως, συν-διαμορφώνουμε ή οφείλουμε να συν-διαμορφώνουμε, με τους εταίρους μας. Τα λέω όλα αυτά, γιατί, νομίζω, ότι η περιπέτεια - όπως χαρακτήρισα - του ΕΣΥΔ, προσφέρεται κατεξοχήν για να μας προβληματίσει σε σχέση με την αντιμετώπιση ζητημάτων που μας απασχολούν και μας απασχολούν πάρα πολύ έντονα και πιστεύω ότι μόνον μέσα από την αυτογνωσία μπορούμε να βγάλουμε συμπεράσματα και να «περπατήσουμε» καλύτερα.

Δεν θα επαναλάβω κάποια πράγματα από αυτά τα οποία ανέφερα χθες ή ανέφεραν συνάδελφοι και συναδέλφισσες σήμερα στη συζήτηση επί των άρθρων, απλά θα ήθελα να κάνω μόνον μια παρατήρηση για το άρθρο 7. Με δεδομένο το εύρος των υποχρεώσεων και του φόρτου εργασίας του ΕΣΥΔ, οι τρεις μήνες δεν είναι ένα μεγάλο διάστημα μέχρι να έχουμε την θεσμοθέτηση του Κανονισμού οργάνωσης και λειτουργίας του ΕΣΥΔ; Δηλαδή, μήπως αυτοί οι τρεις μήνες δημιουργούν προβλήματα εύρυθμης λειτουργίας του ΕΣΥΔ;

Επίσης σε ό,τι αφορά το άρθρο 8, θα ήθελα να ρωτήσω κάτι που αφορά την προβλεπόμενη Κοινή Υπουργική Απόφαση, για τον Κανονισμό οικονομικής διαχείρισης και προμηθειών. Επειδή δεν προσδιορίζεται και γιατί ξέρουμε ότι υπάρχει μια χρονοτριβή σε σχέση με την ολοκλήρωση Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων, δεν υπάρχει ένας Κανονισμός, ο οποίος ακολουθείται έως σήμερα; Δεν μπορεί αυτός ο Κανονισμός, να υιοθετηθεί από τον νέο Φορέα;

Δεν έχω να παρατηρήσω κάτι επί των άρθρων. Εμείς, όπως είπα και χθες, υπερψηφίζουμε επί της αρχής και επί των άρθρων το νομοσχέδιο. Επιφυλασσόμαστε ωστόσο να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια για την τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Κυρία Πρόεδρε, όπως είπα και χθες οι Ανεξάρτητοι Έλληνες ψηφίζουμε επί της αρχής και κατ’ άρθρον το νομοσχέδιο. Νομίζουμε ότι είναι εξαιρετικά σημαντική η τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας για να διευκολύνουμε τις επαναληπτικές εξετάσεις στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, οπότε ψηφίζουμε υπέρ και στην τροπολογία. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Θα προσπαθήσω να δώσω απαντήσεις σε κάποια από τα ερωτήματα που τέθηκαν. Πρώτα από όλα όμως θα πρέπει να εκφράσω και πάλι, το έκανα και χθες, την έκπληξή μου για την τοποθέτηση από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Ας δεχτώ ότι εμείς προχωρούμε σε κινήσεις, σε πρωτοβουλίες νομοθετικές, οι οποίες είναι πρόχειρες, είναι αναξιόπιστες, όλους τους άλλους χαρακτηρισμούς τους οποίους χρησιμοποιήσατε, αλλά ειλικρινά στο πλαίσιο της κοινοβουλευτικής διαδικασίας τη χθεσινή διαδικασία που έγινε το απόγευμα με την ακρόαση των φορέων, τη λαμβάνουμε υπόψη μας;

Είχαμε 7 φορείς οι οποίοι τοποθετήθηκαν χθες στη σχετική διαδικασία και οι 7 φορείς είπαν ότι αυτά για τα οποία εσείς τώρα μας κατηγορείτε, προειδοποιητικές επιστολές, το ενδεχόμενο αποβολής του ΕΣΥΔ από το ευρωπαϊκό σύστημα κ.λπ., προέκυψαν από το νόμο του 2013 και οι 7 ακριβώς φορείς είπαν ότι καλώς και χαιρέτησαν την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης να προχωρήσει στη συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση. Δεν αντιλαμβάνομαι, λοιπόν, ποιος ο λόγος μιας τόσο αν θέλετε επιθετικής αντιμετώπισης απέναντι σε ένα νομοθέτημα, το οποίο οι περισσότεροι αναγνωρίζουν ότι αποτελεί αναγκαιότητα σ’ αυτή τη συγκυρία για να μπορέσουμε ακριβώς να διορθώσουμε τα σπασμένα αυτών που προέκυψαν από το νομοθέτημα του 2013.

Έρχομαι τώρα στα συγκεκριμένα. Πρώτον, στο άρθρο 1 τέθηκε ένα ερώτημα από τον Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης σε σχέση με την επιλογή να προχωρήσουμε σε νομική μορφή προσώπου ιδιωτικού δικαίου και όχι της Α.Ε.. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν προετοιμάστηκε πρόχειρα, όπως κατηγορηθήκαμε, αλλά έγινε μία σοβαρή προσπάθεια να διερευνήσουμε όλες τις δυνατότητες, οι οποίες υπήρχαν και υπήρξε και μία εκτενής συνεργασία με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γι’ αυτό ακριβώς το θέμα. Η γνωμοδότηση την οποία είχαμε είναι ότι μετά και την εφαρμογή των τελευταίων εφαρμοστικών του μνημονίου για τις ΔΕΚΟ, στις οποίες αφαιρείται η ευελιξία, η οποία υπήρχε στο παρελθόν για τις Α.Ε. του δημοσίου, δεν υπάρχει πλέον κανένας λόγος για τέτοιες περιπτώσεις να προχωρούμε στη σύσταση Α.Ε. και προκρίνεται και από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους η δημιουργία ΝΠΙΔ και αυτή ακριβώς τη γνωμοδότηση ακολουθήσαμε και στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Σε σχέση με τη σύνθεση του Δ.Σ., τον αριθμό των μελών, αλλά και τη σύσταση του Συμβουλίου, ως προς το ποιοι συμμετέχουν σ’ αυτό, ο στόχος μας είναι διπλός. Ο στόχος αφενός έχει να κάνει με την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, καθώς ο ίδιος ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός μιλάει για την άσκηση δημόσιας εξουσίας από το ΕΣΥΔ. Άρα πρέπει το δημόσιο να έχει πρωτεύοντα ρόλο σ’ αυτή τη διαδικασία γι’ αυτό και υπάρχει η πλειοψηφία μελών τα οποία ορίζονται από το δημόσιο. Από εκεί και πέρα, όμως, αναγνωρίζουμε την ανάγκη να υπάρχει διεύρυνση των συμμετεχόντων, γι’ αυτό υπάρχουν περισσότεροι σε σχέση με το παρελθόν εκπρόσωποι φορέων από τον ιδιωτικό τομέα, από παραγωγικούς φορείς. Η επιλογή και του ΣΒΒΕ του Συνδέσμου Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος έχει να κάνει και με τις ιδιαιτερότητες που έχει το συγκεκριμένο θέμα και κυρίως, στα ζητήματα των εξαγωγών για τις επιχειρήσεις της βόρειας Ελλάδας. Βεβαίως, και νομίζω, ότι αυτό αποδείχθηκε και στην χθεσινή ακρόαση των φορέων, η συμμετοχή εκπροσώπου των εργαζομένων είναι σημαντική, οι εργαζόμενοι έχουν την τεχνογνωσία, έχουν την εμπειρία του πως έχει πορευθεί όλα αυτά τα χρόνια ο συγκεκριμένος Οργανισμός νομίζω, θα είναι πολύ χρήσιμη η παρουσία τους και στο Δ.Σ..

Σε σχέση με τις ΚΥΑ με τα άρθρα 7 και 8. Βεβαίως αντιλαμβανόμαστε αυτό το οποίο θέτετε και εμείς θα προσπαθήσουμε σε κάθε περίπτωση να μην το εξαντλήσουμε, δύναται αυτό το περιθώριο του τριμήνου να μην εξαντληθεί αυτό το τρίμηνο αλλά πολύ νωρίτερα να καταλήξουμε ως προς τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ. Σε σχέση με τις μεταβατικές διατάξεις, για το άρθρο 9. Να πω, ότι βεβαίως έχουν ληφθεί υπόψη, όχι μόνο τα υπομνήματα αλλά θα μου επιτρέψετε να σας πω, και η επικοινωνία που είχαμε τους προηγούμενους μήνες ακριβώς για να καταρτήσουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο των φορέων, γιατί όντως το ζήτημα της να μεταβατικότητας, το διαπιστώσαμε και στη χθεσινή συνεδρίαση τέθηκε από πολλούς. Εμείς ζητήσαμε και χθες, όπως θα διαπιστώσατε από τους φορείς, εφόσον υπάρχουν και ζητήματα τα οποία δεν καθορίζονται πλήρως με το συγκεκριμένο άρθρο 9, ακόμα την τελευταία στιγμή είμαστε διατεθειμένοι να προχωρήσουμε σε προσθήκες, σε αλλαγές, εφόσον αυτό χρειάζεται. Δεν έχει προκύψει μέχρι τώρα κάτι τέτοιο, φαίνεται ότι το άρθρο 9, καλύπτει αυτά τα ζητήματα μεταβατικότητας τα οποία είναι σημαντικά για τη μετάβαση στο νέο σύστημα.

Σε σχέση με το άρθρο 11. Να πω ότι στόχος μας είναι να αποφευχθούν φαινόμενα κατάτμησης κατά τη διάρκεια διαγωνισμών από αποκεντρωμένες υπηρεσίες του δημοσίου. Για παράδειγμα, έχουν παρατηρηθεί τέτοιοι κίνδυνοι σε Οργανισμούς όπως είναι οι ΔΥΟ ή τα Τελωνεία. Θα εκδοθεί, λοιπόν, Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών που θα καθορίζει τα κριτήρια για το χαρακτηρισμό των αποκεντρωμένων υπηρεσιών του δημοσίου ως υπευθύνων επιχειρησιακών υπηρεσιών κατά την έννοια των οριζόμενων στην Γνωσιακή Οδηγία. Στόχος, λοιπόν, είναι ακριβώς αυτός: Να περιοριστεί επί της ουσίας ο κίνδυνος για φαινόμενα αυθαιρεσίας που θα οδηγούσαν σε κατατμίσεις. Αυτό επιδιώκουμε με το άρθρο 11.

Κλείνοντας, θέλω να κάνω ένα σχόλιο για μια παρατήρηση η οποία έγινε σε σχέση με τη σύσταση της Ομάδας Εργασίας την οποία ανακοινώσαμε εχθές και η οποία θα προκύψει τις επόμενες ημέρες με υπογραφή υπουργικής απόφασης από το υπουργείο μας. Έγινε ένα σχόλιο και από τον Εκπρόσωπο της Ν.Δ. και από την Εκπρόσωπο της Κ.Κ.Ε., σε σχέση με το κατά πόσο θα έπρεπε να συγκροτηθεί αυτή η Ομάδα Εργασίας πριν την κατάθεση του νομοσχεδίου. Ήταν επιλογή μας η Ομάδα Εργασίας αυτή να συγκροτηθεί μετά, γιατί ακριβώς θεωρούμε ότι ο σχεδιασμός τον οποίο έχουμε για την αντιμετώπιση του προβλήματος σε δύο φάσεις, σε δύο στάδια, είναι ο ορθός. Είναι ορθός γιατί; Πρώτον. Το ζήτημα της απόσχισης του ΕΣΥΔ μετά την διαδικασία συνεννόησης και επικοινωνίας και με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, και με τον ευρωπαϊκό φορέα είναι μονόδρομος, άρα προχωρούμε σε αυτή τη ρύθμιση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και από κει και πέρα, όμως, επειδή υπάρχουν πάρα πολλά άλλα ζητήματα τα οποία, όπως προέκυψε και στην χθεσινή μας συζήτηση και στην ακρόαση των φορέων εχθές, χρήζουν αναλυτικότερης εξέτασης, και για την εξέταση αυτή θα πρέπει να συμμετέχουν όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς και οι τρεις (ΕΣΥΔ, ΕΛΟΤ και ΕΥΜ), προχωρούμε στη συνέχεια, λοιπόν, με μια μεγαλύτερη άνεση χρόνου στη συγκρότηση αυτής της Ομάδας Εργασίας, πολύ γρήγορα όμως, έτσι ώστε να αντιμετωπίσουμε σε βάθος και με πληρότητα όλα αυτά τα προβλήματα τα οποία έχουν δημιουργηθεί τα προηγούμενα χρόνια με τις παθογένειες τις οποίες οι ίδιοι οι εργαζόμενοι χθες στην ακρόαση των φορέων περιέγραψαν με πολύ εύγλωττο τρόπο.

Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Επί της αρχής έχουμε τοποθετηθεί θετικά και επιφυλάσσομαι για την τελική ψηφοφορία στην Ολομέλεια. Δυστυχώς, υποτίθεται ότι σήμερα θα συζητούσαμε για τα άρθρα, αλλά αναγκαζόμαστε να αφιερώσουμε πολύτιμο χρόνο από την ομιλία μας για την επικείμενη τροπολογία και τη μεθόδευση του τρόπου που εισβάλλουν οι τροπολογίες σε όλα τα σχέδια νόμου. Κατηγορηματικά και προκαταβολικά θα ήθελα να πω ότι ως έχει η τροπολογία με γενικό αριθμό 1019 και ειδικό αριθμό 7 του Υπουργείου Παιδείας δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Θεωρούμε ότι μόνο προβλήματα θα δημιουργήσει σε όλους τους ενδιαφερόμενους, αφού η διατύπωση της αφήνει πάρα πολλά ανοιχτά παραθυράκια εκμετάλλευσης, ειδικότερα η παρεχόμενη με τον προστιθέμενο άρθρο 13Α, στον υφιστάμενο ν.4186 του 2013, δυνατότητα λόγου υγείας ή ψυχικής οδύνης. Το ψυχικής οδύνης αποσαφηνίζεται ότι αφορά μόνο θάνατο και αυτό αποδεικνύεται, αλλά ο σοβαρός λόγος υγείας είναι κάτι γενικό θα πρέπει να διευκρινιστεί.

Τι σημαίνει λόγος υγείας; Αυτό τι μπορεί να κάνει; Υποχρεώνει ανεξήγητα τους μαθητές να ξαναδώσουν όλα τα μαθήματα από την αρχή, ακόμη και όσα έδωσαν στις αρχικές εξετάσεις, πριν αποκτήσουν το λεγόμενο πρόβλημα υγείας. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία υποψηφίων δύο ταχυτήτων, διότι δεν είναι δυνατό και στα τέσσερα μαθήματα να εξευρίσκονται ίδιας δυσκολίας θέματα, ώστε να διασφαλιστεί η ισότητα συμμετοχής των μαθητών. Περιέχει κίνδυνο εικονικών δηλώσεων ασθένειας των μαθητών, με αποτέλεσμα να πολλαπλασιαστούν οι συμμετέχοντες στις εξετάσεις του Σεπτεμβρίου, κάνοντας την εξαίρεση κανόνα. Καλλιεργεί έδαφος για άνθηση της παραπαιδείας κατά τη διάρκεια του καλοκαιριού, με ό,τι αυτό σημαίνει για τα οικονομικά των γονέων.

Επιπρόσθετα, ευνοεί υπέρμετρα όσους δηλώνουν τον Ιούνιο ασθένεια, διότι εξεταζόμενοι εκ νέου το Σεπτέμβριο, έστω και εάν έχασαν κάποιες ημέρες λόγω ασθένειας, τους δίνει τη δυνατότητα -για τα τέσσερα μαθήματα αυτά- επιπλέον χρόνου προετοιμασίας τριών μηνών, που αδικεί κατάφωρα όσους συμμετέχουν στις εξετάσεις του Ιουνίου, δεδομένου ότι διαθέτουν χρόνο προετοιμασίας μόλις λίγων εβδομάδων πριν. «Κλείνει» το μάτι σε όσους αντιληφθούν ότι δεν έχουν γράψει καλά στα δύο ή τρία πρώτα μαθήματα τον Ιούνιο και τους ανοίγει διάπλατα τις πύλες, ώστε να προσκομίσουν ιατρικά δικαιολογητικά για δήθεν ασθένεια, για δήθεν ορθοπεδικά προβλήματα και γενικά για κάθε είδους έμπνευσης ιατρικού περιστατικού. Μιλάμε ότι είναι δυνατόν να δημιουργηθεί κανονικό παραεμπόριο, αγοραπωλησίας ψευδών βεβαιώσεων για το οποίο αποκλειστικά θα είναι υπεύθυνη η κυβέρνηση, εάν δεν αποσαφηνίσει την εν λόγω τροπολογία. Τον Σεπτέμβριο θα έχουν ήδη εκδοθεί οι βάσεις εισαγωγής των υποψηφίων της κανονικής περιόδου και επομένως όσοι συμμετέχουν στις επαναληπτικές εξετάσεις, θα έχουν το προνόμιο να επιλέγουν σχολές και πεδία γνωρίζοντας τις βάσεις και σταθμίζοντας αντίστοιχα τις δυνατότητές τους.

Με αυτά τα δεδομένα σε όλους είναι ξεκάθαρο ότι πρέπει να αποσαφηνιστεί η γενικολογία «είτε εξαιτίας σοβαρού λόγου υγείας», το υπόλοιπο μας βρίσκει σύμφωνους, γιατί καταλαβαίνουμε ότι ο θάνατος αποδεικνύεται. Το γενικό «είτε εξαιτίας σοβαρού λόγου υγείας» πρέπει να οριστεί ξεκάθαρα, ποιες είναι οι περιπτώσεις σοβαρού λόγου υγείας, ποιος εγκρίνει τις εν λόγω περιπτώσεις, για να δούμε τι σημαίνει και πώς θα ισχύσει η δυνατότητα δεύτερης ευκαιρίας. Μια πρόταση θα ήταν να αφαιρεθεί τελείως το «είτε εξαιτίας σοβαρού λόγου υγείας», να παραμείνει το δεύτερο κομμάτι, σαν δεύτερη ευκαιρία, η ψυχική οδύνη που αφορά θάνατο.

Άλλη μια λύση που προτείνουμε εμείς προκειμένου να αποφευχθεί όλο αυτό το «μπάχαλο» που μπορεί να οδηγηθεί είναι να οριστούν όσο γίνεται πιο κοντά στο τέλος του Ιουνίου μια ή δύο συγκεκριμένες ημερομηνίες για παράδειγμα 25 ή 26 Ιουνίου η δυνατότητα επαναληπτικών εξετάσεων μόνο για τα μαθήματα ή το μάθημα για κάποιον που αδυνάτησε για κάποιο λόγο υγείας και δεν μπόρεσε να συμμετάσχει. Αυτό θα ήταν μια λύση. Δεν μπορώ να καταλάβω τι εμποδίζει την Κυβέρνηση να προχωρήσει σε αυτό. Έχω κάποια θέματα να θέσω στην συζήτηση επί των άρθρων. Θα τα κρατήσω για την Ολομέλεια για να μην καθυστερήσω την Επιτροπή.

Επί της αρχής συμφωνούμε σε αυτό το σχέδιο νόμου και θα διατηρήσω μια επιφύλαξη επί των άρθρων και επί της τροπολογίας για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

XΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Ευχαριστώ. Για την τροπολογία θα ήθελα να γίνω πιο αναλυτική, ειδικά στην περίπτωση που προκύψει κάποια νομοτεχνική βελτίωση στην Ολομέλεια: για την παρ. 1 είμαστε θετικοί και θα την ψηφίσουμε εάν «σπάσει» δηλαδή θα είμαστε υπέρ. Για την παρ. 2 είμαστε «κατά» γιατί ενώ έχουμε φθάσει στον Απρίλιο, δηλαδή δύο μήνες πριν από την διεξαγωγή των εξετάσεων, το Υπουργείο έρχεται με νέες ανακοινώσεις για τους όρους διεξαγωγής των επαναληπτικών εξετάσεων τον Σεπτέμβρη και για τον αριθμό των εισακτέων. Η Κυβέρνηση θυμίζουμε ότι υλοποιεί νόμους και ρυθμίσεις της κυβέρνησης της ΝΔ και ταυτόχρονα λόγω αντιδράσεων προχώρησε σε ορισμένες διορθώσεις. Αλλά τι διορθώσεις; Προς το χειρότερο. Έτσι ανακοινώνει, ουσιαστικά, πως οι επαναληπτικές εξετάσεις θα γίνουν τον Σεπτέμβριο με αυστηρότερους όρους, τιμωρητικούς σχεδόν για όποιον υποψήφιο αρρωστήσει στις Πανελλαδικές εξετάσεις, αφού οι υποψήφιοι που δικαιολογημένα απουσίαζαν τις μέρες των πανελλαδικών εξετάσεων θα εξεταστούν σε όλα τα μαθήματα και όχι σε εκείνα που απουσίαζαν. Αυτό είναι απαράδεκτο. Συνεπώς καταψηφίζουμε την δεύτερη παράγραφο εάν «σπαστεί» θα μας διευκολύνει διαφορετικά θα εκφραστούμε με το «παρόν». Ευχαριστώ.

XΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Ολοκληρώθηκε η συζήτηση, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις». Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών τα άρθρα 1 – 11 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία. Επίσης, γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία η με γενικό αριθμό και ειδικό αριθμό 1019/17 τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Γίνεται επίσης δεκτό κατά πλειοψηφία το ακροτελεύτιο άρθρο.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Θα ήθελα να ενημερώσω τα μέλη της Επιτροπής ότι έχουμε λάβει κάποια επιπλέον υπομνήματα από φορείς και θα τα έχετε αμέσως μετά το τέλος της Επιτροπής στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο σας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Κοζομπόλη Παναγιώτα, Καματερός Ηλίας, Τζαμακλής Χάρης, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Σπαρτινός Κώστας, Δήμας Χρίστος, Μπούρας Αθανάσιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Καμμένος Δημήτριος, Γεωργιάδης Μάριος και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 11.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**